R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR. 2869/2/2014
Sentinţa civilă nr. 2504
Şedinţa publică din data de 26 septembrie 2014
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE : VIŞOIU EMILIA CLAUDIA
GREFIER : BADEA ANDREEA IOANA

Pe rol se află soluţionarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢI** în contradictoriu cu pârâtul **IONIŢĂ LUCIEAN**, având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică la ordine a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic .... lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, dosarul se află la primul termen de judecată, după care:

Curtea, în temeiul art. 131 NCPC, procedează la verificarea competenţei de soluţionare a cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic arată că este competentă să soluţioneze cauza CAB-SCAF.

Curtea constată că îi revine competenţa generală, materială şi teritorială de soluţionare a cererii, în raport de prevederile art. 11 din OUG nr. 24/2011.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Curtea, în temeiul art. 258 NCPC, încuviinţează reclamantului proba cu înscrisuri, constatând că aceasta a fost administrată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administra, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea cererii.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată. În privinţa legalităţii cererii în constatare, arată că verificarea pârâtului a fost demarată odată cu alegerile locale din 2012, la acel moment reclamantul având calitatea de candidat. Ulterior, ca urmare a câştigării scrutinului, a fost ales pentru o funcţie pentru care era necesară verificarea din oficiu.

Mai arată că, la momentul recrutării pârâtului, acesta era minor, neavând 16 ani împliniţi, invocând în întâmpinare pârâtul norma de excepţie, însă această normă de excepţie se referă strict la colaborare, iar nu la recrutare.

Curtea, în temeiul art. 394 alin. 1 NCPC, constată dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 25 aprilie 2014, reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţi** a chemat în judecată pe pârâtul **Ioniţă Luciean,** solicitând să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivare arată că verificarea pârâtului a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al securităţii,

persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b-h1) din același act normativ.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/3103/10.12.2013 pârâtul a fost recrutat, la data de 22.05.1978, în calitate de informator al organelor de securitate pentru "incadrarea informativă a tinerilor din localitatea Babadag". La aceeași dată a întocmit și semnat olograf cu numele real un angajament, din conținutul căruia nu rezultă numele conspirativ preluat, acesta reieșind din documentele existente în dosarele la care se face referire în cuprinsul notei menționate, respectiv "Sabian".

Pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) Informatiile furnizate Securitătii să se refere la activităti sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Se trimite la notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ "Sabian", referitoare la comentariile privind viata din Occident, comparativ cu cea existentă în țară și la comentariile privind conducerea de partid si de stat, fiind redate pasaje din acestea.

Interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica personalități ale regimului, sau la împrejurarea că cel denunțat compara condițiile de trai din Europa capitalistă și cele din România, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informatiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertătilor fundamentale ale omului.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viată privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, sunt invocate prevederile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 C.proc.civ.

Prin întâmpinare, pârâtul Ioniță Luciean solicită respingerea cererii. Arată că la data la care a semnat angajamentul in fata ofiterului de Securitate nu împlinise 16 ani si, conform legii, nu se considera colaboratori persoanele care nu împliniseră16 ani.

Arată că actele sale de colaborare s-au produs pe fondul unei situații familiale dificile: părintii fără un loc de munca, patru copii minori, ofiterul de securitate făcându-l să inteleagă că refuzul de a colabora ar putea conduce la reîncarcerarea tatălui său, condamnat anterior pentru delapidare. Notele pe care le-a scris erau redactate de ofiterul de securitate.

Refuzul de colaborare i-a adus amenințarea de exmatriculare, iar mai târziu, repercursiuni la locul de muncă, pe şantierul naval Tulcea, dar şi în timpul stagiului militar.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, la cererea reclamantului.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a III-a şi punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S. a hotărârilor judecătoreşti pronunțate, în temeiul art.12 alin.1 din Ordonanță, antrenând consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile şi libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context, rolul instanței judecătoreşti învestite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității este acela de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție.

Dispozițiile art. 2 lit.b) din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității* ca fiind *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. (...)*

Din probele administrate în cauză de reclamant,reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, din conținutul notelor informative furnizate de către pârât Securității sub numele conspirativ „Sabian", identificate în dosarul propriu I 483606 (cotă C.N.S.A.S.), rezultă că pârâtul a furnizat informații referitoare la comentariile altor persoane referitoare la viata din Occident, comparativ cu cea existentă în țară şi referitoare la conducerea de partid si de stat.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiție prevăzută de dispozițiile art.2 lit.b) din OUG 24/2008.

Cât priveşte susținerile pârâtului întemeiate pe dispozițiile art. 2 lit. b) teza a treia din OUG nr. 24/2008, Curtea reține că potrivit dispozițiilor legale citate, p*ersoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe.*

În cazul pârâtului numai angajamentul a fost semnat înainte ca acesta să fi împlinit 16 ani, în vreme ce actele de colaborare sunt ulterioare împlinirii acestei vârste. Prin urmare, nu este incidentă situația legală invocată.

Cât priveşte celelalte circumstanțe invocate de pârât în apărare, Curtea constată că ele, raportat la cadrul normativ incident, nu au relevanță în analiza cererii.

Aşadar, fiind îndeplinite în cauză condiţiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta cerere este întemeiată, motiv pentru care o va admite şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al fostei Securităţi.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţi,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **Ioniţă Luciean,** cu domiciliul în Babadag, str. .... judeţ Tulcea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 26 septembrie 2014.

PREŞEDINTE
Vişoiu Emilia Claudia

GREFIER
Badea Andreea Ioana

CONFORM CU ORIGINALUL

Red.VEC/ Tehnored. BAI. 4 ex/com. 2 ex

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA contencios administrativ şi fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2861/2/2014
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

ROMÂNIA * CURTEA DE APEL BUCUREŞTI * SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL NR. 40

Def. prin neexercitare
la 10.12.2014.